

中国企业所得税的有效税率差异研究*

——基于财务报表附注数据的分解

刘志阔 汪殊逸 翁倩茹 赵小路

摘要: 本文基于上市公司财务报表附注数据, 对企业所得税有效税率差异的形成因素进行了分解。研究发现如下: 第一, 近年来企业所得税优惠政策不断推出, 其中税基式优惠的增长尤为明显; 第二, 随着优惠规模的扩大, 企业的有效税率普遍下降, 但企业间的税负差异也随之扩大; 第三, 税收法定的制度因素对有效税率差异的影响至关重要, 其中, 适用税率的大小是决定企业有效税率高低的关键因素, 而税基调整项中的暂时性差异是有效税率差异的最主要来源。本研究强调, 未来的税收政策应更注重效率与公平的权衡, 同时考虑企业认知能力的差异, 税制设计应避免过于复杂和碎片化。

关键词: 企业所得税 有效税率 差异分解 税制设计

中图分类号: F812.2 **JEL 分类号:** H25 H71

一、引言

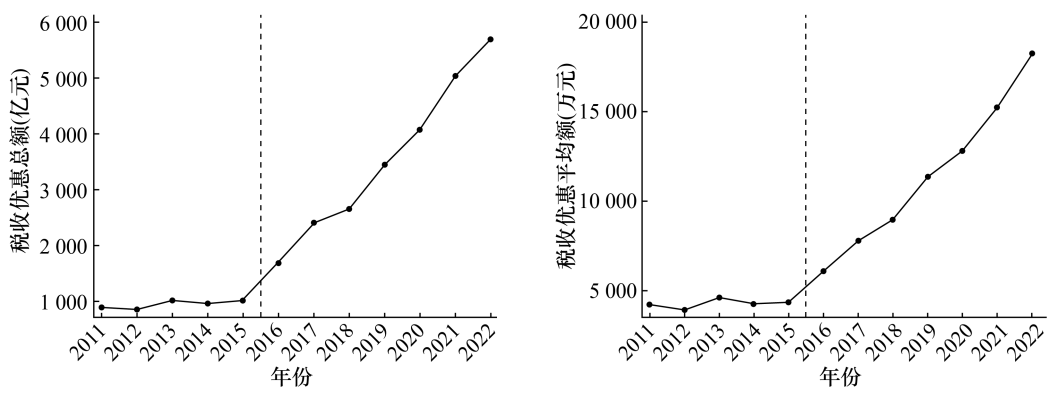
近十年来, 党中央、国务院部署实施了一系列财税制度改革来推动经济高质量发展。其中, 企业作为政策的主要发力点, 降低其税收负担进而激发整体市场活力不仅是改革的重要目标, 也是对相关举措进行评估的关键角度。近年来推出的众多税收优惠政策中, 企业所得税成为最受关注的重点之一, 无论是企业获得的所得税优惠总额还是平均额, 均在 2016 年之后显著上升 (见图 1)。作为直接税种, 企业所得税的减免旨在激励企业投资、创新和成长, 而其减免的方法和形式多种多样, 既包括税率优惠, 也有针对税基的免征、减计和抵扣优惠, 还有直接对应纳税额的减免。企业所得税税制的复杂性和专业性, 以及对财税政策效果的回应与关切, 均凸显出了理解企业所得税税制本身及其影响的理论与实践意义。

针对这一广泛、长期且规模庞大的税制改革, 当前的研究仍在不断发展。不过, 现有文献大多集中于评估特定税收政策在企业绩效产出和要素投入等方面的影响。吕冰洋 (2023) 认为, 虽然运用减税冲击来识别短期和局部政策效果非常重要, 但是科学性和系统性地评价大规模减税需要从更宏观的视角考察政策的一般均衡效应。对此, 已有文献普遍表达了对企业间税负差异扩大可能扭曲社会福利水平的担忧 (Fajgelbaum 等, 2019;

* 刘志阔, 复旦大学中国社会主义市场经济研究中心, E-mail: liuzhikuo@fudan.edu.cn; 汪殊逸, 上海财经大学公共经济与管理学院, E-mail: wshuyi_98@163.com; 翁倩茹, 复旦大学中国社会主义市场经济研究中心, E-mail: weng13816117637@hotmail.com; 赵小路 (通信作者), 中国海洋大学经济学院, E-mail: zhaoxiaolu@ouc.edu.cn。本文为国家自然科学基金重点专项“中国财税体制改革的理论建模与政策体系设计” (项目编号: 72342030)、国家自然科学基金优秀青年科学基金“税制设计” (项目编号: 72122005) 和教育部人文社会科学研究规划基金“中国企业创新的特征事实与实证解释: 基于微观数据的政策评估” (项目编号: 21YJA790042) 的阶段性成果。感谢匿名审稿人在本文写作过程中提出的宝贵意见, 文责自负。

陈晓光, 2013; 刘柏惠等, 2019)。针对企业间有效税率的差异及其来源, 姚东旻等 (2021) 指出, 这一差异深受税法法定因素与地方自由裁量因素, 尤其是前者的影响。但值得注意的是, 囿于数据限制, 现有研究并未具体说明究竟是哪一类因素导致了这一问题, 而这正是我们当前急需了解和掌握的关键——只有明确了企业有效税率差异的来源, 才能使未来税制的设计和优化更加精准有效。

图 1 企业所得税优惠规模



注: 税收优惠规模以各上市公司利润总额乘以 25% 再减去所得税费用后的金额进行衡量, 图中剔除了利润总额和所得税费用为负的上市公司样本。数据来源于历年上市公司年报。

本文通过手工收集 2021 年上市公司财务报表附注中披露的所得税费用信息, 并参考国家税务总局公布的《减免税政策代码目录》, 来探讨企业有效税率差异来源这一基础性问题。在分析了大规模减税背景下的企业税收优惠政策特征后, 本文在微观层面上计算了企业有效税率, 并基于上市公司数据对适用税率、税基调整项等税负影响因素进行了细致分析, 由此构建出一个全面的有效税率差异分析框架。研究结果揭示: 第一, 与大规模减税前相比, 企业所得税优惠, 特别是税基式优惠政策数量显著增加。第二, 企业的有效税率整体下降, 但企业间税负差异逐渐增大, 这一差异主要由行业内与地区内的差异所导致。第三, 税收法定的制度因素对企业税负差异的影响至关重要。其中, 适用税率是决定企业有效税率高低的核心因素, 而税基调整项中的暂时性差异调整是有效税率差异的主要来源。此类暂时性差异调整在现有研究中常被忽略, 但它反映了税制中复杂的税基式优惠政策 (例如固定资产加速折旧) 的存在。由于优惠政策宣传的缺乏以及企业税务认知能力的限制, 这些政策未能得到充分应用 (Cui 等, 2022), 从而加剧了企业间的税率差异进而影响了整体生产效率。

本文的可能贡献主要体现在: 首先, 在事实方面, 本文通过利用以往较少受关注的财务报表附注信息, 构建了分解企业所得税有效税率的新框架, 打开了企业实际税负差异来源的黑箱, 从而丰富了有关中国企业税负的特征事实。其次, 在理论层面, 本文补充了现有关于大规模减税降费政策影响的研究, 特别强调了从税制设计角度理解企业间税率差异的重要性, 并分解出是何种税收法定因素起着重要作用, 这为后续的综合评估提供了基础。最后, 在政策含义方面, 本文的发现为完善中国企业所得税税制提供了实证支持, 强调在未来税制设计中需要兼顾效率与公平。

二、文献回顾

吕冰洋等（2016）认为，有效税率体现着政府与市场，或政府与企业的关系。现有文献主要从税收政策设计（即税法法定）与税收政策执行的角度，对企业税负差异的形成原因及影响因素进行了探讨。

在税法法定层面，文献关注了税收制度的设计及其差异化效果。在企业所得税的政策设计上，税收制度规定了企业应纳税额的税基与适用税率，并针对税基、税额、税率以单一或组合的方式设计出系列的优惠政策。比如，我国针对研发费用投入（崔也光和王京，2020）和固定资产投资实施税基式的税收优惠政策（张克中等，2021），并对广大小微企业及特定的高新技术企业予以针对性的税率式优惠（汪冲和江笑云，2018；王伟同等，2020；Chen 等，2021b）。在税制设计的差异化效果上，韩仁月等（2022）研究了不同减税方式对企业要素产出弹性以及全要素生产率的影响。他们认为，由于减税方式的作用对象和作用机制不同，减税的结果往往会存在较大差异，而税基式减税因为具有事前激励的特征，能够展现出较强的生产率提振效果。近些年来，还有一支文献的研究重点在于税制设计的复杂性。Zwick（2021）以美国亏损结转的纳税调整政策为例，发现该项设计的繁复使得并不是所有符合条件的企业申请了退税。与之类似，Cui 等（2022）通过研究中国的固定资产加速折旧政策发现，这一优惠政策的复杂设计使得很多本来具有资格的企业没有去申请该项优惠，最终降低了企业的优惠受益率，使得政策效果大打折扣。但是，在这一支文献里，企业的税负并不是其核心的研究对象，研究者们往往更为关注减税带来的后续效果。

税收政策法规的设计是中央政府的通盘考虑，而在具体的政策执行上，地方政府则扮演了更为重要的角色。这一支文献成果颇丰，已有研究探讨了地方政府的自由裁量权，如何在应税事实认定、税法解释与适用等方面去影响企业的税收负担。Cai 和 Treisman（2005）的研究表明，地方政府的财政收入激励和财政压力会显著影响税收竞争和税收执法的策略性行为。具体而言，第一，地方政府在企业的税前支出抵扣认定方面可以灵活变通（曹书军等，2009）；第二，不同环境下地方政府税收征管和执法的方式与力度，因其倾向性或选择性的特点也会影响企业的实际税负（田彬彬等，2020；Chen 和 Zhang，2021）；第三，地方政府还可以干预企业优惠资质的认定以及选择性地给予税收返还与财政补贴等，间接地影响企业的税收负担（吴联生和李辰，2007；曹书军等，2009）。地方政府在税收政策落地过程中产生的问题会深刻影响着辖区企业的税负环境，这一支文献对此予以关注。但是，这一支文献重点研究政府为何以及如何影响企业税负，对企业间的税负差异问题并没有深入探讨。

通过以上综述可以发现，现有研究对于企业间税负差异的刻画和分析有待深入，但这一问题也在近期的研究中被逐步重视。在增值税的有效税率差异方面，陈晓光（2013）和刘柏惠等（2019）关注了增值税有效税率分散的特征并量化分析了差异化税率带来的生产效率损失；储德银等（2023）研究了行业间的投入产出关系对增值税行业税负差异的重要影响。而在对企业所得税方面问题的认识，仍有较大的拓展空间。Chen 等（2021a）认为，中国企业的所得税税负在不同行业、地区和所有制类型等方面存在明显的不同，以及与增值税相比，企业所得税有效税率的离散程度更大。与本文密切相关的是姚东旻等（2021）的研究，其以企业总体税负为研究对象，从税法法定和地方自由裁

量的视角讨论了企业有效税率差异的来源，认为税法法定因素对实际税率差异的贡献度更高。但是，该文章并没有指出具体是何种税收法定因素在发挥作用。

总结来说，围绕企业有效税率差异的问题，已有文献在以下几个方面尚有拓展空间：第一，针对企业自身税负变动情况的研究较多，而企业间税率差异的特征事实及形成原因有待挖掘。现有研究已注意到了增值税有效税率的差异，但企业所得税有效税率差异的情况仍不清楚。第二，有关企业有效税率差异的研究多从政府执行政策的自由裁量行为进行分析，从政策设计角度进行分析的较少，且并没有更细致地对税收法定因素进行分解。Suárez Serrato 和 Zidar（2018）认为，从税收制度自身结构的角度去思考税收的宏观作用是十分重要的。值得注意的是，从这一视角进行分析的关键，在于准确理解会计核算和信息披露的规则，以及准确使用企业财务报表数据（Bilicka，2019；刘行等，2022）。本文将利用上市公司财务报表附注中的所得税费用相关信息，对税收法定因素带来的企业间有效税率差异进行分解，以期分析大规模减税降费的一般均衡效应打下基础，并为未来的税制优化提供可能的政策建议。

三、制度背景与特征事实

（一）制度背景

有效税率是衡量企业实际税负的重要指标，通常指在税法规定下计算得出的当期所得税费用占税前利润的比重。其中，当期所得税费用的金额为适用税率与按照税法计算得到税基的乘积。适用税率分为两类，一是企业所得税的法定税率，为 25%；二是满足一定地区、行业、规模条件的企业可以享受的优惠税率^①。税基方面，由于税法规定的企业所得税税基是在会计利润的基础上按照税法规定调整后的应纳税所得，因此，计算实际税负使用的税基与会计利润往往存在不同，即税会差异的存在会使得企业的有效税率偏离法定税率。这样的偏差一部分是由于会计准则与税法规定对同一企业行为的认定不同产生，另一部分则是由于企业享受的税收优惠导致，本部分依次对此进行介绍。

1. 企业所得税税会差异

企业应税利润与会计利润的不同，以及由此进一步产生的账面所得税费用与应纳税额之间的偏差统称为税会差异。根据对企业所得税税负影响的时间性，可以将其分为永久性差异与暂时性差异。永久性差异意味着该项差异仅影响该纳税年度的税前会计利润处理，未来期间不会再进行调整；而暂时性差异意味着该项差异除了影响本纳税年度的会计处理外，还会在未来纳税年度进行反向调整。中国企业所得税会计准则参照国际会计准则制定，采用资产负债表债务法核算所得税，并将税会差异的永久性差异和暂时性差异在不同的报表科目中加以体现。

具体到会计处理，由于永久性差异在未来期间不再调整，会计准则下利润表中的所得税费用已将永久性差异包含在内。与此同时，暂时性差异可以被区分为应纳税暂时性差异和可抵扣暂时性差异。简单来说，应纳税暂时性差异是调减本期税基、减少纳税，而调增未来税基所产生的税会差异，如资产加速折旧、摊销等。可抵扣暂时性差异是指对本期会计利润的调增，对未来税基调减所产生的税会差异，如按照税法规定不可抵扣

^① 本文的法定税率为《中华人民共和国企业所得税法》第四条提及的企业所得税税率，其他如高新技术企业、小微企业等享受的均为在法定税率基础上的优惠税率。

的成本、费用等。符合所得税会计准则确认条件的应纳税暂时性差异和可抵扣暂时性差异需要分别确认为递延所得税负债和递延所得税资产。

由上述两类暂时性差异导致的账面所得税费用与当期所得税费用之间的差额，可以汇总确定为递延所得税费用科目，并在所得税费用附注中予以披露。值得注意的是，部分直接计入所有者权益的递延所得税资产和负债的科目变动并不会计入递延所得税费用（刘行等，2022）。尽管如此，我们依旧可以从递延所得税资产与负债的科目附注中识别出暂时性差异的主要构成。

2. 企业所得税优惠制度

企业所得税税收优惠是税会差异的重要来源之一。我国出台了一系列税收优惠政策，旨在助力落后地区发展、推动产业转型升级、促进创新与投资以及鼓励企业可持续发展。根据国家税务总局 2021 年 11 月发布的《减免税政策代码目录》（以下简称《减税代码目录》）^①，本文总结了 2011 年至 2021 年所有税收优惠政策及企业所得税优惠政策的累计发布数量（见图 2）。由此可见，在 2016 年后的大规模减税时期，税收优惠政策的发布数量迅速增加，其中企业所得税优惠政策的比例从 2016 年前的 14% 升至 21%。

根据税收优惠作用于企业所得税适用税率、税基还是应纳税额，又可以将优惠方式分为税率式、税基式和税额式优惠三大类。依据对《减税代码目录》的整理，从优惠方式来看，我国企业所得税减免主要以税额式和税基式减免为主，而对比大规模减税前后，税基式优惠占比上升了 21.7%，而税额和税率式优惠的占比则分别下降了 14.7% 和 7%（见图 3）。

图 2 税收优惠政策数量变化

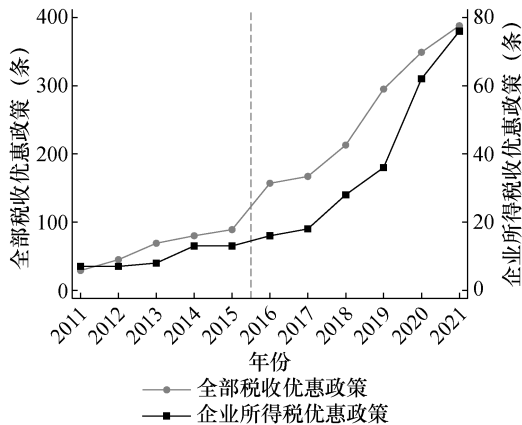
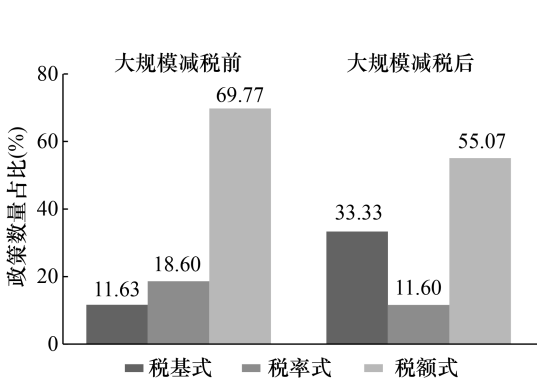


图 3 税收优惠方式变化



注：依据国家税务总局于 2021 年 11 月发布的《减免税政策代码目录》计算得出。

表 1 简要概括了我国现行的主要企业所得税优惠政策分类，其中税率式优惠呈现明显的行业导向与地区导向，侧重于高新技术支持与各类自贸区、西部等欠发达地区扶持，这对降低企业税负起到了显著作用。而税基式优惠则更具有普适性，但侧重点对于不同产业略有不同：对第一产业农业实施税收保护政策，对第二、第三产业实施创新导向和可持续发展导向的税收优惠。

^① 详见国家税务总局网站—纳税服务—减免税政策代码目录查询：<https://www.chinatax.gov.cn/chinatax/n810346/index.html>。

表 1 企业所得税主要优惠政策分类

类 型		主要内容
税率式优惠	减按 15% 税率征收	高新技术企业 西部大开发地区的鼓励类产业企业 技术服务型先进企业
	减按 20% 税率征收	符合条件的小型微利企业
	区域性优惠税率	海南自贸区、临港新片区、深圳前海合作区等
	其他税率式优惠	
税额式优惠	指定专用设备税额优惠	企业购置用于环境保护、节能节水、安全生产等专用设备投资额的 10%
	集成电路和软件产业	符合条件的集成电路设计企业、软件企业按对应年限予以免税和减半相结合
其他税额式优惠		
税基式优惠	免税收入	国债利息收入 符合条件的股息、红利等权益性投资收益 符合条件的非营利组织收入
	减免所得	从事农、林、牧、渔业的项目所得 从事国家重点扶持的公共基础设施项目投资经营所得 从事符合条件的环境保护、节能节水项目所得 符合条件的技术转让所得 其他减免所得式优惠
	调整扣除	固定资产加速折旧 研发费用加计扣除 鼓励就业人员工资加计扣除 其他扣除项调整式优惠

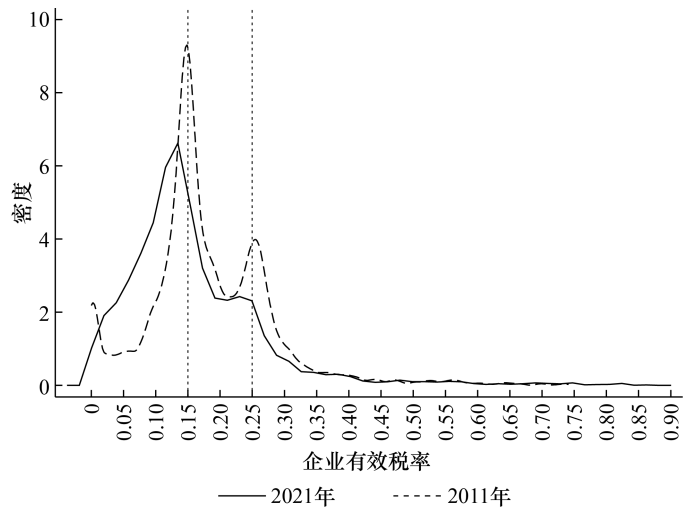
（二）企业有效税率差异的特征事实

系列性的减税政策，尤其是大量的税基式优惠，在减轻企业所得税负担方面取得了卓越的成就。但如前文所述，目前我们对企业间所得税有效税率差异的事实仍所知较少，大规模减税下的税负公平问题值得关注。因此，我们首先关注大规模减税前后企业有效税率分布的变化，图 4 初步揭示了以下三点发现：第一，大规模减税后企业的实际税负整体降低，这表现在有效税率分布的整体左移，均值从原先的 0.18 降至 0.16；第二，企业有效税率在法定税率（25%）处的集中程度显著降低，更多集中在 15% 以下，这一税率属于针对高新技术等企业的扶持性优惠税率；第三，企业有效税率的分布更为极端，低税率和高税率企业之间的差距变大。

然而，由于上市公司的数量每年都存在变化，这会影响对企业间有效税率差异的判断，因此我们进一步利用 2011—2021 年一直存续的企业样本来对有效税率差异及特征进行详细刻画。如图 5 所示，我们分别从企业税负的均值、标准差、基尼系数以及 90% 与 10% 分位数之比，来观察企业间有效税率均值及差异的变化。图 5（a）显示，平均而言，平衡面板样本下的上市公司有效税率在 2016 年之后明显降低。然而，在企业税负普遍降低的同时，企业间的税负差异却在扩大。这体现在有效税率的标准差在大规模减税后呈现上升趋势（见图 5（b）），用于衡量企业间税负不平等的基尼系数（见图 5（c））、位于 90% 分位数的企业与 10% 分位数的企业之间的税负差距（见图 5（d））也在 2016 年

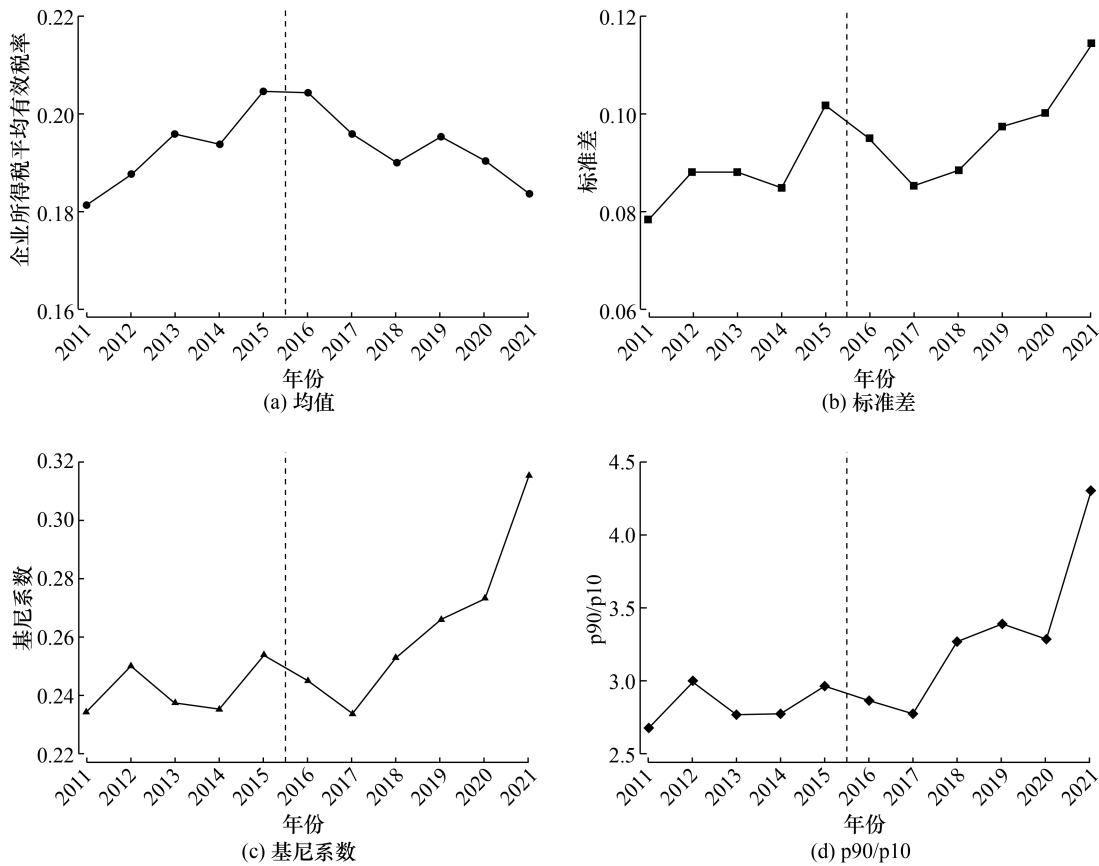
之后明显上升。

图 4 上市公司有效税率分布



注：数据来源于 2021 年与 2011 年上市公司年报。

图 5 上市公司有效税率均值及差异的变化



注：基于 2011—2021 年一直存续的企业样本计算并绘制，数据来源于历年上市公司年报。

为了说明企业间税负差异的扩大是否在统计上显著，我们以 2011 年为基准，将其与 2016 年之后的企业税负标准差进行逐年的 F 检验，原假设为“2011 年的标准差与某年份的标准差相等”。表 2 的结果显示，我们均可在 5% 或 1% 的水平上拒绝原假设，即大规模减税后，企业的税负分布显著分散，企业间的有效税率差异显著扩大。

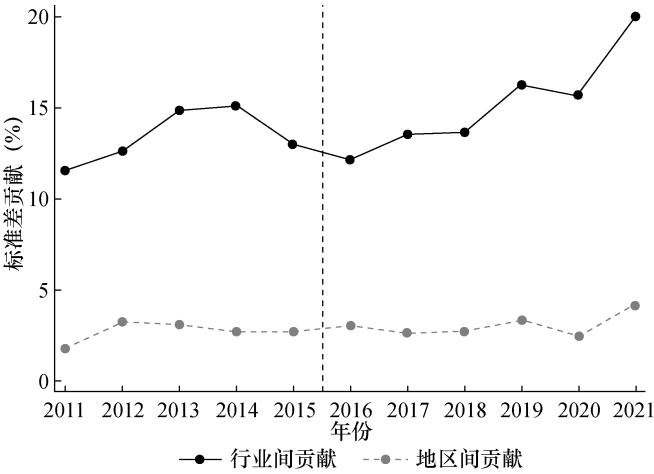
表 2 企业有效税率差异检验

年 份	标准差	F 值	p 值
2016	0.095	0.677	0.000
2017	0.085	0.842	0.003
2018	0.088	0.783	0.000
2019	0.097	0.649	0.000
2020	0.100	0.608	0.000
2021	0.114	0.469	0.000

注：2011 年企业税负的标准差为 0.078；原假设为“ $sd_{2011}/sd_t = 1$ ”， sd_{2011} 为 2011 年企业税负的标准差。

接下来，我们对企业间的税负差异在地区和行业层面上进行分解。图 6 展示了行业间（地区间）差异对总体有效税率差异的贡献。可以看出，2011 年至 2021 年间地区间差异对总体税率差异的贡献一直维持在 2.8% 左右，而行业间的差异则贡献较大，平均约为 14.4%。值得注意的是，2016 年之后地区间差异的贡献没有明显波动，而行业间的差异贡献则显著上升至 20.1%，这与该时期大量行业导向性减税政策的出台密切相关。同时，我们也注意到，地区内与行业内的个体差异仍是有效税率差异的最主要来源，这意味着从企业个体层面深入分析有效税率差异的必要性。

图 6 行业间与地区间有效税率差异贡献



注：数据来源于历年上市公司年报。

上述现象共同表明，大规模减税时期企业有效税率在实际降低的同时，其分布也变得更为分散，这提醒着企业税负差异的问题在当前要得到重视。对于如何解释行业以及地区内的企业有效税率差异，姚东旻等（2021）认为税法法定因素发挥了主要作用，但我们需要知道究竟是何种税收制度的设计贡献了最多的差异。因此，接下来本文将以

2021 年为例，通过对企业的纳税调整进行细项分解来回答这一问题，以期更准确地揭示企业间税负差异的制度成因。

四、数据与变量

（一）数据来源

现行的会计准则要求上市公司在年度财务报告的附注中对包含了纳税调整的所得税相关信息予以披露，这为本文分析上市公司实际税负的影响因素提供了数据基础。其中，上市公司合并利润表的所得税费用附注包含了两个部分：所得税费用表和会计利润向所得税费用调整过程表，涉及科目如表 3 所示。前者反映了按照税法规定和会计准则计算的所得税费用，以及二者差异；后者体现了按照会计准则，利润总额如何计算得到利润表中的所得税费用科目金额。

表 3 所得税费用附注所涉及科目

序 号	当期费用调整表	序 号	会计利润调整过程表
1-1	当期所得税费用	2-1	利润总额
1-2	递延所得税费用	2-2	按法定/适用税率计算的所得税费用
1-3	所得税费用	2-3	子公司适用不同税率的影响
		2-4	调整以前期间所得税的影响
		2-5	非应税收入的影响
		2-6	不可抵扣的成本、费用和损失的影响
		2-7	使用前期未确认递延所得税资产的可抵扣亏损的影响
		2-8	本期未确认递延所得税资产的可抵扣暂时差异或可抵扣亏损的影响
		2-9	研发费用/残疾人费用加计扣除
		2-10	其他
		2-11	所得税费用

首先，所得税费用表披露了“当期所得税费用”、“递延所得税费用”以及“所得税费用”三个科目。其中，“当期所得税费用”（1-1）是按照税法规定计算所得的当期应纳企业所得税金额，即权责发生制下当期实际新增的企业所得税税负，刘行等（2022）认为这一数据能够更加准确地衡量当期企业所得税税负。“递延所得税费用”（1-2）披露了影响当期企业税负的暂时性差异，费用表中的“所得税费用”（1-3）则与合并报表利润表中的所得税费用一致。该表中三个科目之间的勾稽关系体现为，利润表中的所得税费用等于税法计算的当期所得税费用与递延所得税费用之和。

接下来，我们采用会计利润调整过程表来体现由会计利润向所得税费用调整的过程。“非应税收入的影响”（2-5）指的是根据企业所得税法对收入的调整，主要包括不征税收入、免税收入和以公允价值计量的长期持有资产投资收益等。“不可抵扣的成本、费用和损失的影响”（2-6）指的是根据企业所得税法对成本的调整，主要有按照税法规定不得扣除或限额扣除的费用。科目（2-7）和科目（2-8）衡量了未确认的暂时性差异及其跨期调整。其中，“本期未确认递延所得税资产的可抵扣暂时差异或可抵扣亏损的影响”

(2-8) 衡量了无法满足会计确认条件的可抵扣暂时性差异的影响。^① 比如, 当企业以前年度发生的亏损预计无法在未来得到弥补, 无法确认为递延所得税资产时, 则计入该科目。然而, 当企业在未来纳税年度超出预计产生了足够利润弥补亏损时, 此时产生的影响在未来年度可计入“使用前期未确认递延所得税资产的可抵扣亏损的影响”(2-7)。“研发费用/残疾人费用加计扣除”(2-9) 指的是相关加计扣除税收优惠政策的影响。通过上述一系列调整, 最终计算得到的所得税费用科目(2-11), 应与费用调整表中科目(1-3), 即合并利润表中对应科目相一致。

上市公司递延所得税科目附注披露了导致递延所得税资产或递延所得税负债的暂时性差异情况, 具体情况如表 4 所示。表 4 科目(3-1)和科目(4-2)中的“资产折旧、摊销”是会计上企业根据资产特性与自身经营情况选择的折旧或摊销办法(包括直线法、工作量法、双倍余额递减法等), 与按照税法规定进行折旧摊销不一致所导致的差异。比如, 当部分企业能够享受税法加速折旧、一次性扣除等税收优惠时, 则会产生如上差异。表 4 中的“资产减值准备”(3-2)也是与资产相关的调整, 会计上根据谨慎性原则对物价波动、技术更新等原因导致资产在未来可能发生的损失计提减值准备, 而税务上只有在资产实际发生减值时, 才允许税前列支减值损失。表 4 中的“可抵扣亏损”(3-4)是税法允许企业向以后年度结转并用以后年度的所得来弥补的亏损, 结转期限通常为 5 年。表 4 中的“预提费用”(3-5)和“预提职工薪酬”(3-6)是具有预提性质的费用。会计上企业会根据未来可能发生的事项或需要支付的费用, 在本期进行预提(如计提坏账准备等), 但税法对此类预提性质的费用或负债不予承认。因此, 税务部门在计算企业应纳税所得额时, 需要按照当期发生的收入和费用进行调整。

总结来说, 本文以 2021 年 A 股上市公司为样本分解和分析企业有效税率差异, 所使用的数据均来自表 3 和表 4 中涉及的科目, 这些财务报表附注中披露的所得税费用信息均通过手工搜集得到。

表 4 递延所得税项目附注所涉及科目

序 号	递延所得税资产附注	序 号	递延所得税负债附注
3-1	资产折旧、摊销	4-1	企业合并事项
3-2	资产减值准备	4-2	资产折旧、摊销
3-3	内部未实现利润	⋮	
3-4	可抵扣亏损	4-3	合计
3-5	预提费用		
3-6	预提职工薪酬		
3-7	政府补助递延收入		
	⋮		
3-8	合计		

(二) 核心变量

如前文所述, 企业当期所得税费用由适用税率与税基相乘得到, 因此有效税率会受

^① 符合会计准则确认条件的当期暂时性差异计入“递延所得税费用”(1-2)科目。

到适用税率、永久性差异和暂时性差异及其他调整项的影响。基于此，本文采用的分析指标和数据来源分别如下：首先，适用税率在税项部分披露，来源于万得数据库。由于上市公司一般有子公司，而不同子公司适用税率不同，因此我们在母公司适用税率的基础上考虑了“子公司适用不同税率的影响”（表3科目（2-3）），构建了集团适用税率指标。^①其次，永久性差异导致的调整项也在所得税费用附注中有所披露。再次，暂时性差异导致的调整项在所得税费用附注（表3）和递延所得税项目附注（表4）中披露。最后，其他调整项主要归纳了期权、商誉减值以及综合利用资源、农产品等税额优惠。我们最终整理出4类10项影响企业有效税率的制度因素，将其与企业税负的衡量方式一同展示在表5中。

表5 核心变量说明

分 类	变 量	定 义
企业税负	有效税率	(所得税费用-递延所得税费用)/税前利润
适用税率	集团适用税率	表3中科目（2-3）的本期金额/税前利润+适用税率（报表直接披露）
永久性差异	非应税收入	表3中科目（2-5）的本期金额/税前利润
	不可抵扣的费用	表3中科目（2-6）的本期金额/税前利润
	加计扣除	表3中科目（2-9）的本期金额/税前利润
暂时性差异	暂时性差异的跨期调整	表3中科目（2-7）的本期金额/税前利润
	本期未确认的暂时性差异	表3中科目（2-8）的本期金额/税前利润
	资产类调整	表4中科目（3-1）、科目（3-2）和科目（4-2）抵销后的本期变动净额/税前利润
	可抵扣亏损	表4中科目（3-4）的本期变动额/税前利润
	预提费用/预计负债	表4中科目（3-5）和科目（3-6）的本期变动总额/税前利润
其他调整项	其他	年报披露的其他调整项

此外，本文对样本做了两方面处理，我们首先剔除了有效税率小于0或大于1的异常值；其次，由于需要对税基调整项进行分析，因此我们对于企业适用的法定税率存在要求，即将法定适用税率为0的样本予以剔除。最终我们得到了由3573个上市公司观测值构成的基准分析数据集，描述性统计结果如表6所示。

基于计算得出的企业有效税率，从整体分布来看，上市公司有效税率的中位数为14%，约87%的上市公司的有效税率低于法定税率25%，尤其是，58%的上市公司享受着低于15%的扶持性优惠税率。这一档优惠税率主要为高新技术企业、技术先进型服务业以及各自贸区等提供政策支持，而上市公司往往是这类政策主要的受惠群体之一。此外，有效税率在两端的分布存在极值。比如，约10%的上市公司有效税率高于30%，甚至存在部分样本高于70%，远高于法定税率25%；相比之下，约10%的上市企业有效税率低于5%，这反映出我国上市公司企业所得税税收负担在企业间的差异较大。

① 感谢匿名审稿人提出的建议。

表6 指标描述性统计

变 量	观测值	平均值	方 差	P25	中位数	P75
有效税率	3 573	0. 160	0. 016	0. 100	0. 140	0. 210
适用税率	3 573	0. 176	0. 003	0. 139	0. 150	0. 246
非应税收入	3 573	-0. 117	0. 456	-0. 062	-0. 001	0
不可抵扣的费用	3 573	0. 134	0. 373	0. 014	0. 037	0. 106
加计扣除	3 573	-0. 391	9. 199	-0. 337	-0. 059	0
本期未确认的暂时性差异	3 573	0. 452	12. 498	0. 002	0. 056	0. 261
暂时性差异的跨期调整	3 573	-0. 185	9. 416	-0. 061	-0. 003	0
资产类调整	3 573	0. 101	0. 391	-0. 003	0. 021	0. 094
可抵扣亏损	3 573	0. 168	8. 038	0	0	0. 030
预提费用/预计负债	3 573	0. 003	0. 080	0	0	0
其他调整	3 573	-0. 212	1. 416	-0. 353	-0. 057	0. 047

五、有效税率差异分解

（一）有效税率分解框架

为了探究上市公司有效税率分布差异的原因，本文试图构建有效税率的分解框架，并依据回归模型对其进行量化。基于回归结果，我们还依次从适用税率、税基及其他调整项的角度来分解有效税率的影响因素。

本文参考 Suárez Serrato 和 Zidar (2018)，从 $ETR(\tau, X) = \tau \times B(X)$ 框架对有效税率进行分解分析。其中， τ 代表适用税率， $B(X)$ 代表以税前利润衡量的税基， X 代表以税前利润衡量的税基及其他调整项矩阵，具体包括永久性差异导致的调整项、暂时性差异导致的调整项和其他调整项。有效税率在 (τ^*, X^*) 周围的一阶泰勒展开式为：

$$\begin{aligned}
 ETR(\tau, X) &\approx ETR^* + (\tau - \tau^*) \frac{dETR^*}{d\tau} + \sum_j (X^j - X^{j*}) \frac{dETR^*}{dX^j} \\
 &= Constant + \tau \frac{dETR^*}{d\tau} + \sum_j X^j \frac{dETR^*}{dX^j}
 \end{aligned} \quad (1)$$

其中， X^j 是指影响有效税率税基及其他纳税调整项中第 j 项调整项。该等式说明了有效税率可以近似地分解为适用税率和税基及其他调整项的线性影响。由此，在等式 (1) 的基础上，本文构建了如式 (2) 所示的计量模型，来观察各因素对有效税率的影响。

$$ETR_{ijp} = \alpha_0 + \beta TaxRate_i + X'_i \gamma_1 + \gamma_2 Other_i + Industry_j + Region_p + \Gamma_i + \varepsilon_{ijp} \quad (2)$$

其中，式 (2) 左边为被解释变量企业有效税率，右边为各项影响因素， $TaxRate_i$ 为企业的适用税率， X'_i 为构建的其他 8 个由税基调整项组成的变量矩阵， $Other_i$ 为其他调整项。由于本文的重点是分解出税收制度设计因素的影响，出于稳健性考虑，我们试图通过控制地区固定效应以及企业规模来捕捉可能的政府征管的影响。^① 其中， $Industry_j$ 、 $Region_p$ 、 Γ_i 分别表示了行业（2 位码）和地区（省份）固定效应以及企业规模特征（企

① 比如，地方政府可能通过干预征管来为招商引资提供便利（赵仁杰和周小昶，2022），以及大企业往往是重点税源企业，因此可能受到更为严格的征管（席鹏辉和周波，2021）。此处感谢匿名审稿人的建议。

业总资产的对数值)。

回归结果如表 7 所示,可以发现,第(2)一(5)列企业规模的控制以及行业固定效应和地区固定效应的加入并不会显著改变适用税率以外的调整系数,但行业固定效应的加入使得适用税率的回归系数存在较为明显的降低,这反映出行业间实际税负的异质性与适用税率的不同密切相关。在控制了企业规模、地区及行业不可观测的特征后,第(5)列适用税率的系数意味着上市公司适用税率每下降 1%,企业有效税率会对应下降接近 0.2%。这一系数与各税基调整项及其他调整项系数相比数值较大,说明相比税基调整项,适用税率是企业个体有效税率高低的关键影响因素。

表 7 各调整项的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
适用税率	0.376*** (0.026)	0.340*** (0.026)	0.253*** (0.026)	0.373*** (0.026)	0.243*** (0.026)
非应税收入	0.130*** (0.010)	0.130*** (0.010)	0.124*** (0.010)	0.132*** (0.010)	0.125*** (0.010)
不可抵扣的费用	0.143*** (0.010)	0.142*** (0.010)	0.138*** (0.009)	0.143*** (0.010)	0.139*** (0.009)
加计扣除	0.117*** (0.013)	0.114*** (0.013)	0.108*** (0.013)	0.117*** (0.013)	0.108*** (0.012)
本期未确认的暂时性差异	0.116*** (0.013)	0.114*** (0.013)	0.109*** (0.012)	0.117*** (0.013)	0.109*** (0.012)
暂时性差异的跨期调整	0.117*** (0.013)	0.114*** (0.013)	0.109*** (0.012)	0.117*** (0.013)	0.109*** (0.012)
资产类调整	0.136*** (0.009)	0.134*** (0.009)	0.129*** (0.009)	0.137*** (0.009)	0.129*** (0.009)
可抵扣亏损	0.104*** (0.013)	0.101*** (0.013)	0.097*** (0.012)	0.104*** (0.013)	0.097*** (0.012)
预提费用/预计负债	0.126*** (0.019)	0.124*** (0.019)	0.127*** (0.017)	0.127*** (0.019)	0.127*** (0.017)
其他调整项	0.234*** (0.024)	0.230*** (0.024)	0.218*** (0.023)	0.235*** (0.024)	0.218*** (0.023)
企业规模	No	Yes	No	No	Yes
行业固定效应	No	No	Yes	No	Yes
省份固定效应	No	No	No	Yes	Yes
观测值	3 573	3 573	3 573	3 572	3 572
R^2	0.607	0.619	0.666	0.615	0.673

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%以及 10%水平上显著;括号内数字为稳健标准误,截距项未报告。

(二) 拟合优度分析

基于有效税率分解框架,我们已经将上市公司有效税率的各项影响因素分解出来,并对适用税率和各项税基及其他调整项的影响程度通过回归进行了分析。但是依据对回归系数的分析我们仅能了解各因素对有效税率大小的平均影响,并不能分解出它们对有效税率差异的贡献程度。因此,本文在第一步回归分析的基础上,进一步采用了 Shapley

值法对拟合优度 (R^2) 进行分解, 以探究每一可识别的影响因素差异对企业间有效税率分布的贡献程度。Shapley 值分解法基于合作博弈理论建立, 以量化经济模型各影响因素的贡献率, 被广泛应用于公共经济学研究之中 (万广华和张茵, 2006)。本文借鉴此方法分解有效税率各影响因素的贡献程度, 计算 Shapley 值的公式如式 (3) 所示:

$$\varphi_{i(v)} = \sum_{S \in N} \frac{[(|S|-1)!(n-|S|)!]}{n!} \times [v(S) - v(S \setminus \{i\})] \quad (3)$$

应用于分解回归拟合优度时, i 表示某一特定的影响因素, S 表示其可能出现的影响因素组合, $|S|$ 表示该组合中因素的个数。 $v(S)$ 表示了 S 组合下的 R^2 , $v(S \setminus \{i\})$ 表示 S 组合中排除 i 影响因素后的 R^2 , 二者互为反事实组、差值为 i 因素的边际贡献。 $[(|S|-1)!(n-|S|)!]/n!$ 为赋予每一个组合 S 的权重, 即该组合 S 出现的概率。本文在回归结果的基础上, 利用 Shapley 值分解法对上述有效税率的核心影响因素进行了解析, 结果如表 8 所示。其中, 第 (1) 列和第 (2) 列为基于表 7 第 (1) 列的分解结果, 第 (3) 列和第 (4) 列是基于表 7 第 (5) 列的分解结果。

表 8 拟合优度的分解结果

影响因素	Shapley 值 (1)	百分比 (%) (2)	Shapley 值 (3)	百分比 (%) (4)
适用税率	0.017	2.73	0.009	1.34
永久性差异调整	0.226	26.80	0.168	21.89
不可抵扣费用	0.054	8.94	0.055	8.11
加计扣除	0.077	12.56	0.064	9.49
非应税收入	0.032	5.30	0.029	4.29
暂时性差异调整	0.272	55.17	0.2323	44.61
资产类调整	0.102	16.78	0.094	13.93
本期未确认的暂时性差异	0.083	13.71	0.073	10.79
暂时性差异的跨期调整	0.076	12.48	0.067	9.98
可抵扣亏损	0.064	10.58	0.056	8.36
预提费用/预计负债	0.010	1.62	0.010	1.55
其他调整	0.103	15.30	0.069	10.75
企业规模			0.024	3.13
行业			0.137	17.01
地区			0.010	1.27
总计	0.607	100	0.673	100

注: 第 (1) 列和第 (2) 列为基于表 7 第 (1) 列的分解结果, 第 (3) 列和第 (4) 列是基于表 7 第 (5) 列的分解结果。

如表 8 第 (1) 列和第 (2) 列所示, 企业间有效税率的差异主要是税基调整项导致的, 它对企业间有效税率差异的贡献约为 81.97% ($=26.80\%+55.17\%$)。详细来说, 企业间有效税率分布的差异最主要的来源是暂时性差异 (55.17%), 永久性差异 (26.80%) 影响次之, 适用税率的影响最小 (2.73%)。具体到每一纳税调整项, 资产类调整 (16.78%)、本期未确认的暂时性差异 (13.71%)、暂时性差异的跨期调整 (12.48%) 是对企业间实际税负异质性贡献较大的暂时性差异。而以研发费用为代表的加计扣除调整是企业间有效税率差异最重要的永久性差异, 对企业间有效税率差异的贡

献为 12.56%。表 8 的第 (3) 列和第 (4) 列展示了考虑企业特征、行业差异和地区差异的分解结果，考虑了这三类影响后基准回归分解所得出的结论并未发生显著改变。从中可以看到，税制因素中的适用税率与税基调整项共同解释了企业有效税率差异的 78.59% ($=1.34\%+21.89\%+44.61\%+10.75\%$)，这与姚东旻等 (2021) 关于税收法定影响最大的发现类似，本文在此基础上进一步指出了对有效税率差异贡献最大的是税基调整项中的暂时性差异。该研究同时发现税法法定因素的差异贡献在不同时间段内较为稳定，因此本文虽然使用 2021 年的截面数据进行分解，但所得结论依然具有代表性与启示意义。

(三) 有效税率差异分解的启示

总结前文，本文发现：上市公司的总体税收负担较低，但企业间税负差异较大，规模较减税前更加明显——有效税率普遍低于法定税率 25%，超过一半的企业享受着低于 15% 的扶持性优惠税率，同时又有约 10% 的上市公司有效税率高于 30%。

基于有效税率差异的分解框架及结果，我们可以看到适用税率对企业有效税率的高低起到关键作用。我国上市公司主要存在以下三档适用税率：第一档为免税与减半结合的优惠税率 10% 或 12.5%^①；第二档为 15% 的扶持性优惠税率^②；第三档为我国法定标准税率 25%。我国上市公司中多数企业享受优惠税率，存在适用税率低于法定税率的情况。尽管企业最终的有效税率还需要经过纳税调整，与适用税率存在一定的差异，但较低的适用税率决定了我国上市公司较低的有效税率，这使得政府在为企业减负的同时也存在未来被国际上认定为恶意税收竞争的风险，尤其是当优惠对象是一些从事跨国经营活动的大型上市公司时。

税基调整项是企业间有效税率差异的主要成因，特别是其中的税基暂时性调整。这一调整项中包含着重要的税基式优惠信息，税基优惠通常被视为更有效的刺激经济活动和投资的手段，但同时其也可能增加税收系统的复杂性和执行成本。以其中最具有代表性的固定资产加速折旧政策为例，Cui 等 (2022) 发现这一政策的更新频率快，又因涉及对资产的折旧进行加速计算，有着各种对资产种类、使用年限、折旧方法等的具体规定，对企业的税务认知能力有较高要求。这就使得很多符合资质的企业没有去申请该优惠，最终导致减税的投资激励作用欠佳。本文基于上市公司数据进行分析，即使在这类规模较大的企业中，普惠式的税基优惠对企业间有效税率的差异影响依旧是显著的，这启示着未来的税制设计应考虑税制复杂性的负面影响，尤其是中小企业可能缺乏相应的专业知识和资源。

六、结论与建议

近年来，我国系列的减税政策在减轻企业税收负担方面取得了卓越成就。然而，企业间税负差异扩大可能会扭曲社会福利水平，不利于发挥税收在国家治理中的基础性、

① 体现在行业倾向的税收优惠政策会实行免税和减半征税相结合的政策，比如，国家鼓励的重点软件企业自获利年度起，前五年免征企业所得税，后续年度适用 10% 的优惠税率；国家鼓励的软件企业前两年免税，后三年减半按 12.5% 征收企业所得税。

② 即国家重点扶持的高新技术企业、位于代表性自贸区和西部大开发地区企业以及技术服务型先进企业适用 15% 的优惠税率。

支柱性和保障性作用，因此，科学评价此轮税制改革政策的一般均衡效应需要回答好企业间税负差异来源这一基础性问题。本文重点关注了大规模减税降费时期企业所得税有效税率差异的特征并分析了税收法定等方面的差异成因。通过梳理相关文献与政策，刻画特征事实，以及手工收集 2021 年上市公司年报中披露的所得税费用具体附注信息，本文构建了有效税率差异的分解框架来识别对企业间有效税率差异影响较大的因素，并讨论了分解结果带来的启示。

本文主要有以下发现：第一，随着减税的推进，企业所得税优惠政策数量快速增加，其中税基式优惠的上升更为突出。第二，上市公司有效税率在大规模减税后整体下降，但企业间的税率差异呈现扩大趋势。其中，行业与地区内的个体层面差异是主要来源，但行业间差异上升明显。第三，税收法定的制度因素对企业间税负差异影响明显。其中，适用税率是决定企业有效税率高低的关键因素，而税基调整项差异中的暂时性差异是有效税率差异最主要的来源。同时，这一结果反映出税制中复杂的税基式优惠政策（例如固定资产加速折旧等），由于政策宣传的不足或企业主体税务知识的限制，有时并未得到充分利用，进而会影响企业间的税率差异和总体生产效率。

根据以上发现，本文提出以下政策建议：首先，税收政策制定应兼顾效率与公平。考虑到企业认知能力和水平的差异，应避免税制设计的复杂化和碎片化。同时，需加强税务人员的专业素养，扩大政策宣传力度，为企业创造更便利的纳税环境。在税收征管方面，加强税基管理至关重要，需警惕企业利用宽松的创新环境与相关税收优惠进行逃税行为。最后，需在针对性评估税收优惠政策效果的基础上，综合性地评估一系列减税降费政策的一般均衡效应，以确保减税政策的效能得以充分释放，这对于税收政策的后续设计与优化至关重要。综上所述，本文不仅对当前中国税收政策的执行效果提供了深入的分析，还对未来的税收政策改革提供了具有实践意义的建议。通过这种多维度的分析，我们能够更好地理解税收政策对经济行为的影响，以及如何设计更高效、公平的税收体系。

基于本文的工作，未来的研究在以下两个方面存在可拓展之处：第一，由于数据集获取过程复杂、工作量较大，本文研究仅收集 2021 年的截面数据，对于上市公司企业税负差异及其可能存在的动态变化需要未来更为详细的数据予以支撑。第二，由于年报对所得税信息的不完全披露与部分税基调整项较少出现，本文构建的有效税率分解框架中可识别的调整项有限，存在无法识别的其他调整项，未来可以对分解框架进一步完善和优化。

参考文献：

1. 曹书军、刘星、张婉君：《财政分权、地方政府竞争与上市公司实际税负》[J]，《世界经济》2009 年第 4 期，第 69—83 页。
2. 陈晓光：《增值税有效税率差异与效率损失——兼议对“营改增”的启示》[J]，《中国社会科学》2013 年第 8 期，第 67—84 页。
3. 储德银、李媛、张同斌：《产业关联视角下增值税行业税负差异的成因研究》[J]，《经济研究》2023 年第 7 期，第 174—190 页。
4. 崔也光、王京：《基于我国三大经济区的所得税研发费用加计扣除政策实施效果研究》[J]，《税务研究》2020 年第 2 期，第 92—98 页。
5. 范子英、彭飞：《“营改增”的减税效应和分工效应：基于产业互联的视角》[J]，《经济研究》2017

年第2期,第82—95页。

6. 刘柏惠、寇恩惠、杨龙见:《增值税多档税率、资源误置与全要素生产率损失》[J],《经济研究》2019年第5期,第113—128页。
7. 田彬彬、陶东杰、李文健:《税收任务、策略性征管与企业实际税负》[J],《经济研究》2020年第8期,第121—136页。
8. 刘行、陈澈:《中国研发加计扣除政策的评估——基于微观企业研发加计扣除数据的视角》[J],《管理世界》2023年第6期,第34—55页。
9. 刘行、王昕、赵弈超:《中国会计制度下基于报表数据估算当期所得税费用的误差及其影响》[J],《管理世界》2022年第11期,第174—193页。
10. 吕冰洋:《我国大规模减税的政治经济学逻辑》[J],《国际税收》2023年第5期,第3—11页。
11. 吕冰洋、马光荣、毛捷:《分税与税率:从政府到企业》[J],《经济研究》2016年第7期,第13—28页。
12. 倪红福、吴延兵、周倩玲:《企业税负及其不平等》[J],《财贸经济》2020年第10期,第49—64页。
13. 田彬彬、范子英:《税收分成、税收努力与企业逃税——来自所得税分享改革的证据》[J],《管理世界》2016年第12期,第36—46页。
14. 万广华、张茵:《收入增长与不平等对我国贫困的影响》[J],《经济研究》2006年第6期,第112—123页。
15. 汪冲、江笑云:《研发税收激励、企业资格认定与减免可持续性》[J],《经济研究》2018年第11期,第65—80页。
16. 王伟同、李秀华、陆毅:《减税激励与企业债务负担——来自小微企业所得税减半征收政策的证据》[J],《经济研究》2020年第8期,第105—120页。
17. 吴联生、李辰:《“先征后返”、公司税负与税收政策的有效性》[J],《中国社会科学》2007年第4期,第61—73页。
18. 席鹏辉、周波:《经济波动、企业税负与环境规制——来自重点税源企业的证据》[J],《经济学动态》2021年第6期,68—82页。
19. 姚东旻、李泰奇、崔孟奇:《如何解释行业内企业的实际税率差异——基于税法法定与地方自由裁量视角的验证》[J],《财经研究》2021年第9期,第139—153页。
20. 张克中、何凡、黄永颖、崔小勇:《税收优惠、租金分享与公司内部收入不平等》[J],《经济研究》2021年第6期,第110—126页。
21. 赵仁杰、周小昶:《区域性税收优惠与企业异地投资的避税效应》[J],《财贸经济》2022年第11期,第59—74页。
22. Bilicka, K. A. , 2019, “Comparing UK Tax Returns of Foreign Multinationals to Matched Domestic Firms” [J], *American Economic Review*, Vol. 109, No. 8: 2921-2953.
23. Cai, H. , Treisman, D. , 2005, “Does Competition for Capital Discipline Governments? Decentralization, Globalization, and Public Policy” [J], *American Economic Review*, Vol. 95, No. 3: 817-830.
24. Chen, L. , Zhang H. , 2021, “Strategic Authoritarianism: The Political Cycles and Selectivity of China’s Tax-Break Policy” [J], *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No. 4: 845-861.
25. Chen, Z. , He, Y. , Liu, Z. , Suárez Serrato, J. C. , Xu, D. Y. , 2021a, “The Structure of Business Taxation in China” [J], *Tax Policy and the Economy*, Vol. 35: 131-177.
26. Chen, Z. , Liu, Z. , Suárez Serrato, J. C. , Xu, D. Y. , 2021b, “Notching R&D Investment with Corporate Income Tax Cuts in China” [J], *American Economic Review*, Vol. 111, No. 7: 2065-2100.
27. Cui, W. , Hicks, J. , Xing, J. , 2022, “Cash on the Table? Imperfect Take-up of Tax Incentives and Firm Investment Behavior” [J], *Journal of Public Economics*, Vol. 208: 104632.
28. Fajgelbaum, P. D. , Morales, E. , Suárez Serrato, J. C. , Zidar, O. , 2019, “State Taxes and Spatial Misallocation” [J], *The Review of Economic Studies*, Vol. 86, No. 1: 333-376.

29. Suárez Serrato, J. C. , Zidar, O. , 2018, “The Structure of State Corporate Taxation and Its Impact on State Tax Revenues and Economic Activity” [J], *Journal of Public Economics*, Vol. 167: 158-176.
30. Zwick, E. , 2021, “The Costs of Corporate Tax Complexity” [J], *American Economic Journal: Economic Policy*, Vol. 13, No. 12: 467-500.

A Study on the Difference of Effective Tax Rates in China: Based on the Decomposition of the Annual Reports Notes Data

Liu Zhikuo¹, Wang Shuyi², Weng Qianru¹, Zhao Xiaolu³

(1. China Center for Economic Studies, Fudan University)

(2. School of Public Economics and Administration,
Shanghai University of Finance and Economics)

(3. School of Economics, Ocean University of China)

Abstract: This paper analyzes the factors contributing to the difference of effective corporate income tax rates based on the annual reports notes data of listed companies. The findings are as follows. First, in recent years, there has been a continuous introduction of preferential corporate income tax cut policies, with a notable increase in base-related reductions. Second, as the scale of preferences expands, the effective tax rates of firms generally decrease, but the differences in tax burdens among firms widen. Third, statutory factors related to tax laws play a crucial role in the difference of effective tax rates, where the applicable tax rate is the key determinant of a firm's effective tax rates, and temporary differences in the tax base adjustments are the primary source of variation in effective tax rates. The paper emphasizes that future tax policies should focus more on the trade-off between efficiency and equity, taking into account the differences in firms' cognitive abilities, and that the tax system design should avoid being overly complex and fragmented.

Keywords: corporate income tax; effective tax rate; variance decomposition; tax system design

JEL Classification: H25; H71