

论方回之崇白及其对白诗的评点

尚永亮

(武汉大学 文学院, 武汉 430072)

摘 要:方回的诗学祈向不只是“专主江西”,他在学江西派黄、陈诗的同时,还将目光投向了白居易。在其晚年诗中,有大量涉及白居易及其诗作的篇章,他的若干自述,也明确展示了取法乐天诗的意图。其所编《瀛奎律髓》共选唐诗1200余首,就中杜诗最多(221),其次便是白居易(127)。若以元和著名诗人入选多寡而论,白居易稳居鳌头。就方回对白诗的评论而言,或聚焦于白诗平易自然的特点,或将白诗与他人诗作进行比较,或以后人对白诗的承传为基线,寻觅其衍化轨迹。凡此说明:他对白诗颇为熟稔,对白诗特点的把握切中肯綮,同时也已具有相当的创作接受学的意识。而从根柢上论,他的每以乐天自比和取法白诗,固然缘于历经事变后对闲适生活的向往,但另一方面,也缘于其学江西后的困而知返,缘于其对白诗创作“无粉饰”、“近人情”旨趣的体悟和认肯。

关键词:方回;白居易;崇白;评点

中图分类号:I207.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5919(2009)05-0068-05

方回(1227—1305),字万里,别号虚谷,由宋入元的诗人、诗选家和评论家。其道德人品,常遭人批评,但其诗歌创作及选诗、评诗眼光却为人称道。四库馆臣谓“其诗专主江西,……虽不免以粗率生硬为老境,而当其合作,实出宋末诸家上”。^①这话恐只说对了一半。事实上,方回不只是“专主江西”,在他学江西派黄、陈之作的同时,还将效法目光投射到白居易身上,而到了晚年,对白诗关注益夥。

一、晚学白体与崇白效白

方回对白居易及其诗歌的态度,屡见于其自述及诗篇。在《春半久雨走笔五首》诗后,方回曾自述学诗经历云:

回二十学诗,今七十六矣。七言决不为许浑体,妄希黄陈老杜,力不逮,则退为白乐天、张文潜体。乐天诗,山谷喜之,摘其佳者在集;文潜诗,自然不雕刻,山谷不敢(缺)也。五言,回慕后山,苦心久矣,亦多退为平易;中有阆仙之敲,而人不识也。^②

据此而言,方回最推崇的诗人是黄山谷、陈后山、杜子美诸人,只是因为“力不逮”,才退而求其次,效法白乐天、张文潜体。^③我们知道,张耒诗的一大特点是学白诗的平易自然,而方回在学白的同时也学张,则其最终归趋仍是效白,用他的话说,便是“亦多退为平易”。观其入元罢官后所作之《桐江续集》所收诗,虽不无“阆仙之敲”等雕刻痕迹^④,但总体风格却较为近白,由此见出方回自述不虚。在《思家五首》其四中,方回再次回溯创作

收稿日期:2009-03-06

作者简介:尚永亮,男,河南省长垣县人,武汉大学文学院教授。

① 《四库全书总目》卷一六六《桐江续集提要》,北京:中华书局1965年影印本,第1423—1424页。

② 《桐江续集》卷二七,《景印文渊阁四库全书》集部第132册,上海:上海古籍出版社1987年版,第574页。

③ 方回学张,并不自晚年始。其《陵阳牟先生丁亥同生共星宿先生攀笈介翁来》(《桐江续集》卷二七)诗谓:“我诗初学张文潜,晚悟后山拜山谷。”将此诗与《春半久雨走笔五首》之自述合观可知,他是先学张,继学黄、陈,而后又转向张、白的。

④ 方回曾主张由贾岛入杜:“老杜如何可学,曰:自贾岛幽微入,而参以岑参之壮、王维之洁、沈佺期宋之问之整。”(《瀛奎律髓》卷二三《题李频新居》评语)纪昀谓此大谬不然:“全是欺人之语,学杜从贾岛入,所谓北行而适越。”(李庆甲集评校点《瀛奎律髓汇评》中册,上海:上海古籍出版社2005年版,第960页)

历程,并对诸家诗稍事评点:

弱冠吟诗六十年,自然熟处有肥仙。(自注:诚斋晚爱肥仙诗自然,何曾巧饰事雕镌。回诗初学张文潜,晚参黄陈。)坡翁追和陶元亮,谷老深惭白乐天。苦李道傍人不采,蟠桃海上事空传。平心定气求中道,佳句无穷在眼前。^①

“肥仙”者,宋人张耒也。《四库全书总目》卷一五四《宛邱集提要》谓张耒“晚岁诗务平淡,效白居易乐府,效张籍,故《瀛奎律髓》载杨万里之言谓:肥仙诗自然”。《瀛奎律髓》卷十六张耒《冬至后》诗下评云:“张文潜诗,予所师也。杨诚斋谓肥仙诗自然,不事雕镌。得之矣。”这里,方回一再致意于效法白诗的张文潜,看重的便是其自然冲澹、不事雕琢的特点,而这一点,也正是白居易乃至陶渊明诗的特点。“坡翁追和陶元亮,谷老深惭白乐天”,连苏东坡、黄山谷都赏爱陶、白之作,那么,以学张文潜诗自居的方回对白诗取何态度,不就一目了然了吗?

然而,方回在其他场合说的话,又与此不尽相同。如其《唐长孺艺圃小集序》于晋、唐、宋三代诗人中,共拈出陶渊明、陈子昂、杜甫、元结、韩愈、柳宗元、刘禹锡、韦应物、欧阳修、梅尧臣、黄庭坚、陈师道、苏轼、张耒十四位“格高”者,又于其中进一步拣择,得陶、杜、黄、陈四人,誉之为“格之尤高者”,^②予以推奖,而白居易却不见踪影。究其原因,主要的一点恐在于受“白俗”论长期流播的影响,方回不便公然将被宋人斥为“格制不高,局于浅切”^③的白居易与上引“格高”诸公并列;同时,在他心目中,平易通俗的白诗也确难进入“格高”的范围。但尽管如此,却并不妨碍晚年方回在生活情趣上与白居易靠近,不妨碍他在非正式场合一再表白心迹,致意于白诗。细细揣摩,这里存在一种两难心态:就私心而言,方回是喜爱白诗的;但就公论而言,又不宜将白诗抬得过高;二者相较,外在的公论终究抵不过内在私心的诱惑,所以其创作最终还是“亦多退为平易”了。换言之,他的崇白,一方面固然如他所说,是学黄、陈力所不

逮,遂退而求其次的选择,另一方面则缘于历经事变心衰力竭后对闲适生活的向往,对白居易晚年心性及其平易、近人情诗风的钦羨。《桐江续集》卷十八《十二月二十日立春系癸巳岁予年已六十七白刘唱和有云共把十千沽一斗相看七十欠三年因此遣兴》云:

客途穷极亦陶然,自觉平生愧乐天。能办十千沽一斗,何知七十欠三年。日晴雪路初行处,春到椒盘未颂前。好念故园小儿女,团栾闻早醉花边。

同书卷二十《乙未生日二首》其二云:

虚叟惭非饮八仙,举杯属客每陶然。重逢今日初生日,预算明年致仕年。元亮有几聊慰意,斛斯有话且随缘。老衰不竞黄陈律,前日诗如白乐天。

这里所说“平生愧乐天”、“诗如白乐天”,都反映了一种向白居易靠拢的不期然而然的情形,其间并无多少人为的勉强因素,较之他的力学黄陈,颇有不同。由于是自觉地向白居易靠拢,故其晚年之作较少剑拔弩张之态和雕镂刻削之痕,而更多的是悠闲容与、平易畅达,并展现出明显的生活化倾向。诸如年寿、致仕、生日、饮酒、交游、纪行、哀吊等,便成为他写作最常用的诗料,对人生的感喟、对往事的回味、对事理的反思,也成为其诗中主要表现的内容。其《三月二十日张君輶约饮王子由紫霞道院酒字为韵》诗声言:“主客十人人能诗,冥搜远讨心欲呕。何如平易任天真,索纸便作龙蛇走。”由此可知,注重生活情趣,追求平易天真,摆脱冥搜远讨的苦心经营,已成为方回后期诗歌理论和诗歌创作的一大特点。

也许是一种定向思维的作用,晚年方回在诗中最常提及的前代诗人之一便是白居易,“乐天”、“白傅”、“香山”、“白公”等称谓交替出现,或以之誉人,或以之比己,从中可以见出他对白居易的爱慕已达很深程度。如《呈阎子静廉访翰学二首》其二:“后身白傅到西湖。”《送白廷玉常州教二首》其二:“祖风雅肖香山白,白玉堂登未是难。”《次韵李景安提学同过伯几》:“香山老子闲无事,张丈殷

① 《桐江续集》卷二八,《景印文渊阁四库全书》集部第132册,第591页。

② 《桐江续集》卷三三,《景印文渊阁四库全书》集部第132册,第682页。

③ 魏泰:《临汉隐居诗话》,见《历代诗话》(上),北京:中华书局1983年版,第327页。

兄或许呼。”^①《寄寿牟提刑献之巘》：“诗名我愧刘宾客，心事君真白乐天。”《醉题二首》其二：“贫闲略比陶元亮，老寿将过白乐天。”这里，以白誉人，表现的是作者对对方的推奖；以白自比，表现的则是作者的惬意和自得。当然，方回也多次自谦，说己不如白。如《六月二十九夜》：

小阁微凉上，闲人半醉中。双明萤度水，一向柳拖风。委曲聊随俗，艰难敢讳穷。香山吾不逮，犹胜杜陵翁。

《六十五春寒吟七首》其一：

日日春寒昼掩扉，惊嗟六十五年非。未为白傅同州起，犹胜坡翁海外归。斗分军兴群盗作，浙乡水患细民饥。忍穷苟活犹闲管，痛惜残梅万点飞。（自注：白乐天六十五，同州刺史不赴，封冯翊县侯，自此分司告老。东坡六十五，元符庚辰自儋耳北归。）

细绎二诗意，前者以“闲人”自居，就生活质量与杜甫、白居易二人作比，认为虽不及白之闲适优游，却胜杜之艰难潦倒；后者则以人生经历与白居易、苏东坡二人作比，认为自己罢官退居后再未踏入宦海，较之白居易晚年优游洛下、犹有同州之命、却坚辞不起的事迹和行为，是有所不及的；但较之苏轼晚年被放海南、经磨历劫始得回归的经历，则又是幸运的。比上不足，比下有余，一方面为其知足心态的形成奠定了基础，另一方面也导致他对白居易常常抱有一份歆羡追慕的情怀。

方回晚年寓居钱塘，闲适优游，地理位置的接近和生活方式的相似，使他对曾做过杭州刺史的白居易更易产生亲近感。其《海东青赋》之乱辞有言：“始浚西湖者李公泌，续广西湖者蔡公襄。白公乐天之井，佛家德水；苏公子瞻之堤，召伯甘棠。与我高定翁之海青亭，五贤姓名千古香。”在《送述明居士燕道觉归东林》诗中，他进一步将白居易与宋人林逋、苏轼相提并论：“君不见钱塘西湖三贤堂，林苏宋人白傅唐。三贤生本不相识，死乃异代同蒸尝。”其中流露的，乃是对白居易的高度称许和衷心向慕。这样一种心情，在方回的其他诗篇

中也常有表现，如《记正月二十五日西湖之游十五首》其十一写西湖竹阁，谓“赖是白公资佛力，小留苍翠作秋声”；《于氏琵琶行》写其闻佳人于氏弹奏琵琶的感受是：“白发多情似乐天，衫袖江州司马湿。”所有这些，既可看作方回接受白居易的一种结果，也可将之视为导致方回靠近白居易的背景因素。

二、《瀛奎律髓》对白诗的评点

方回对白居易的接受，还表现在其选诗、评诗的实践中。《瀛奎律髓》共选唐宋 385 家五、七言律诗 3014 首（其中重出 22 首，实为 2992 首）；其中唐代诗人 164 家，诗 1227 首。而在唐代诗人中，杜甫诗入选最多，达 221 首；其次便是白居易，127 首。若以元和著名诗人入选多寡而论，白居易以下依次为贾岛（67）、刘禹锡（54）、张籍（47）、王建（20）、韩愈（13）、柳宗元（11）、元稹（8）、孟郊（1）。^② 据此，可大致了解方回对这些诗人的态度，也可看出他最为欣赏和看重者，首推白居易。

在《瀛奎律髓》中，方回对白诗的评论大致分为三种情况。

其一，聚焦于白诗平易自然的特点和佳句，或细加评说，或击节称赏。如《喜张十八博士除水部员外郎》诗后评曰：“张籍是除，乐天贺之，五十六字如一直说话，自然条畅。”（卷二）《百花亭》后评语谓：“大抵中唐以后人多善言风土，如西北风沙酪浆毡幄之区，东南水国蛮岛夷洞之处，亦无不曲尽其妙。乐天《送人游岭南》有云：……亦可谓尽南中之俗矣。”（卷四）《解苏州自喜》诗后评云：“道是白诗平易，三四都如此，奇哉异哉！出律破格，本是自然，胸怀无粉饰也。”《喜罢郡》诗后评云：“久困仕宦，方知此诗之妙。乐天真乐天哉！”（卷六）《卧病来早晚》诗后评云：“‘婢能寻药草，犬不吠医人。’此联绝妙。”（卷四四）此数条专就白诗的平易自然立论，而对其宛如说话、曲尽其妙、写景鲜活等特点一一摘出，并借自己的亲身体验说诗，

① 白居易《岁日家宴戏示弟侄等兼呈张侍御二十八丈殷判官二十三兄》有“犹有夸张少年处，笑呼张丈唤殷兄”之句，见《白居易集》卷二四，北京：中华书局 1979 年版，第 540 页。

② 以上数据依李庆甲《瀛奎律髓汇评》书后所附《作者篇目汇检》统计所得；其中个别数据依上海古籍出版社 1993 年影印本《瀛奎律髓》酌改。

誉之为“奇哉异哉”、“久困仕宦方知此诗之妙”。很明显,这种评说已超越了一般的鉴赏层面,而是一种设身处地的体悟和赏爱了。

方回在称赏白诗平易自然特点的同时,还特重其贴近人情的一面。《瀛奎律髓》卷十七选白氏《苦雨闷闷对酒偶吟》:“凄凄久雨暗铜驰,袅袅凉风起漕河。自夏及秋晴日少,从朝至暮闷时多。鹭临池立窥鱼笱,隼傍林飞拂雀罗。赖有杯中神圣物,百忧无奈十分何。”诗后评曰:“乐天诗多近人情,三四是也。”卷十九选白氏《把酒思闲事》:“把酒思闲事,春愁谁最深。乞钱羁客面,落第举人心。月下低眉立,灯前抱膝吟。凭君劝一醉,胜与万黄金。”“把酒思闲事,春娇何处多。试鞍新白马,弄镜小青娥。掌上初教舞,花头欲按歌。凭君劝一醉,劝了又如何?”诗后评曰:“乐天所赋,必近人情。前一诗言羁穷之人不可无酒也,后一诗言得志之人酒后有所不能自己也。一以怜,一以戒也。”这些评说,均从白诗细微处着眼,发掘其对人在特定情境下心理活动及生活情态的表现,并总谓之“近人情”,亦即接近普通人都具有的心理情感,可谓具眼之论,而且较之宋人张戒所谓元白诗“专以道得人心事为工”^①的观点,更为具体化了。

其二,将白诗与他人诗作进行比照,借以展示白氏其人其诗的特点。《瀛奎律髓》卷四选录柳宗元《登柳州城楼寄漳汀封连四州》、《柳州寄丈人周韶州》、《得卢衡州书因以诗寄》、《岭南江行》、《柳州峒氓》诸诗,评曰:“柳柳州诗精绝工致,古体尤高。世言韦柳,韦诗淡而缓,柳诗峭而劲,此五律诗,比老杜则尤工矣。杜诗哀而壮烈,柳诗哀而酸楚,亦同而异也。……年四十七卒于柳州,殆哀伤之过欤?然其诗实可法。”其后接选白居易《杭州》、《守苏答客问杭州》、《杭州春望》诸诗,评曰:“乐天守杭州,以和适之趣处繁华;子厚守柳州,以愁苦之怀处荒寂。情景异,欢戚殊。以乐天之二(按:当为“三”)诗视子厚之五诗,相去远矣,然子厚亦隘者也。东坡谪黄谪惠谪儋耳,无一言及于怨尤夷鄙,是亦可以观人焉。”这两则评语,先以柳诗与杜诗相比,指出柳诗虽“精绝工致”却“哀而酸

楚”的特色;继以白诗与柳诗作比,认为二者“情景异,欢戚殊”,白诗较柳诗“相去远矣”。然就其对待忧患的态度而言,则乐天接近曾远谪岭南而“无一言及于怨尤夷鄙”的苏轼,达观超然,子厚却穷愁狭隘,其心性品格是迥然不同的。

进一步看,这里所说“相去远矣”一语,固然包含白诗不及柳诗“精绝”的含义,但同时也指其格调声情之不相类。精绝与平易,是两种不同的风格,两种不同的美,对这两种不同的风格,方回常借比较予以指出,其中并未存明显的是此非彼之心。如评刘禹锡《送浑大夫赴丰州》诗谓:“梦得诗句句精绝,其集曾自删选,故多佳者。视乐天之易不侔也。”(卷二四)评其《送景玄师东归》诗谓:“刘梦得诗格高,在元白之上,长庆以后诗人皆不能及。”(卷四十七)表面看来,确在扬刘抑白,但若通而观之,则又不然,因为方氏此语只是论刘诗时侧重点的偏移,一旦专论白诗,其侧重点便又转向平易自然一方。用同书卷二三白居易《闲坐》诗后评语来说,便是:“乐天心事旷达,而诗律宽和,虽则云然,着力为诗者终不能及也。”

其三,以后人对白诗的承传为基线,寻觅其衍化轨迹。如评王禹偁《病起思归》曰:“诗盖白乐天体也。”(卷四十四)评丁谓《公舍春日》“近似白乐天体。”(卷十)评徐铉《寒食成判官垂访》“有白乐天之风。”(卷十六)类似这样的评说,在《瀛奎律髓》中所在多有。与此同时,方回还注意从细部发现问题,就某些句子的出处寻根溯源。如谓赵师秀《秋日偶书》:“诗亦平妥,但三四俗,五六有乐天语意”(卷六);其《薛氏瓜庐》之“野水多于地,春山半是云”即本于白氏仄韵古诗“人家半在船,野水多于地”(卷三十五);赵蕃《梅花》之“直从开后至落后”句即“乐天‘赏自初开直至落’”(卷二十);陆游《题庵壁》之“身并猿鹤为三口,家托烟波作四邻”句效法白诗,而且白诗“身兼妻子都三口,鹤与琴书共一船”“尤佳”,二者盖“小异而律同”(卷二十三);詹中正《香山》诗则“全似乐天”,其中之“几多”、“大半”,“字虽俗而不觉俗,以秤停恰好也。”(卷三三)

与上引诸诗论相比,方回对陈师道诗的评说更引人注目。陈师道是江西诗派的代表人物之

^① 张戒:《岁寒堂诗话》卷上,见《历代诗话续编》,北京:中华书局1983年版,第459页。

一,方回曾将他与黄庭坚、陈与义一起誉为江西派的“三宗”,并以诗学黄陈相标榜。按理,陈诗重推敲锻炼,白诗重自然平易,其创作过程颇不相同,但二者的最后归宿,却有一致处,即陈诗虽苦吟却追求朴拙,由此形成质朴无华的诗风,就此而论,其诗与白诗的平易简淡不无相似。方回抓住这一点,从陈诗中发现不少取法白氏的诗意、诗句,一一拈出,俾其认祖归宗。如评陈诗《除夜》“七十已强半,所余能几何”句谓:“乐天亦云:‘行年三十九,岁暮日斜时。’前辈竞辰如此,晚辈可不勉哉?”(卷十六)评白诗《何处难忘酒》云:“‘鬓为愁先白’一联,后山略换数字,便锻铁成金。”(卷十九)白居易《何处难忘酒》有“鬓为愁先白,颜因醉暂红”句,细阅陈诗,知方回所指当为《黄梅五首》其二之“旧鬓千丝白,新梅百叶黄”^①、《赠关彦长》之“白首鬓毛新,青衫颜色故”^②诸句,其中确存由白诗衍化之痕。

再如陈师道《寄文潜无咎少游三学士》云:“北来消息不真传,南度相忘更记年。湖海一舟须此老,蓬瀛方丈自非仙。数临黄卷聊遮眼,稳上青云小着鞭。李杜齐名吾岂敢,晚风无树不鸣蝉。”方回于诗后评云:“‘青云小着鞭’,本白乐天赠乃兄诗语也。”(卷四二)查今存白诗,有多首用了“着鞭”一词,其《送考功崔郎中赴阙》诗云:“称意新官又少年,秋凉身健好朝天。青云上了无多路,却要徐驱稳着鞭。”其《送敏中新授户部员外郎西归》诗云:“千里归程三伏天,官新身健马翩翩。行冲赤日加餐饭,上到青云稳着鞭。长庆老郎唯我在,客曹故事望君传。前鸿后雁行难续,相去迢迢二十年。”比较陈、白诸诗,不只是“青云”、“着鞭”词语相同,而且诗意、韵脚亦相类,则陈诗效法白诗,不辨已明。

此外,方回还善于从诗风辨别某些诗篇之归

属。如《瀛奎律髓》卷二十三选录贾岛《南斋》,诗云:“独自南斋卧,神闲景自空。有山来枕上,无事到心中。帘卷侵床月,屏遮入座风。望春春未至,应在海门东。”诗后评云:“此诗中四句却平易,白乐天集亦有此诗,题云《闲卧》,起句云:‘尽日前轩卧’,第三句有云‘当枕上’,第五句‘月’作‘日’,第七句‘至’作‘到’。恐只是白公诗。”查《白氏长庆集》卷二三,有《闲卧》一篇,将二诗相较,除方回所指几处字词小异外,余均同,可知方氏所言不为无据。此后纪昀《瀛奎律髓刊误》批此诗曰:“通体平易,决是白诗。”齐文榜《贾岛集校注》将此诗列于《删除诗》首篇,并谓:“白氏生前手定其集,当不误,惟题作《闲卧》,字句稍异。”^③从而将此诗的著作权明确划归白居易。而细究起来,这一错误的第一发现人却是方回。倘若没有对白诗的熟稔,没有对白氏诗风的真切体认,这样的错误恐怕是不易发现的。

综上所述,方回对白居易及其诗歌所作赞扬和点评,表明这位向来被人视为江西派后裔的诗人、评论家还有另一副面目,亦即在学黄陈的同时也还倾心于白居易及其自然平易的诗风,他的每以乐天自比和取法白诗,固然与其对闲适生活的向往、对白居易晚年情境的歆羡有关,但另一方面,也缘于其学江西后的困而知返,缘于其对诗歌创作“无粉饰”、“近人情”之天真自然旨趣的体悟和认肯。至于他在《瀛奎律髓》中对白诗的点评尤其是对后人承袭白诗处的发现和指摘,说明他已具有相当的创作接受学的意识;他的若干评说,虽不系统,却言简意赅、切中肯綮,说明这是建立在熟知创作甘苦基础上的有得之见。就此而言,方回的诗学转向,无疑具有诗歌理论和创作实践的双重意义,而他的存在,则可视作宋元之际白居易接受史中颇具影响力的一位殿军。

(下转第 90 页)

① 《后山集》卷八,见《景印文渊阁四库全书》集部第 53 册,上海:上海古籍出版社 1987 年版,第 582 页。

② 《后山集》卷二,见《景印文渊阁四库全书》集部第 53 册,第 526 页。

③ 齐文榜:《贾岛集校注》,北京:人民文学出版社 2001 年版,第 562 页。

旧篇,还是出自魏晋人之手,抑或作者抄自己佚的古籍,都不影响其在寓意文学中的重要地位。从先秦到魏晋,都是叙事崇实的时代。以自觉虚构之文为主体的寓意之书,只有《庄子》和《列子》。它们是唐前寓意文学两颗熠熠闪光的明珠,堪称

双璧,不仅创造了高品味的寓言,也创造了诸多寓意小品,更为早期寓意小说成就了筚路蓝缕之功,与诸子书中零星之作一起,共同构成寓意小说稚气而又烂漫的童年。

A Clarification of the Allegory Style of Lie Zi

Ma Zhenfang

(Department of Chinese Literature and Language, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: Although Lie Zi 列子 was denounced by many scholars as a fake literature, its literature value does not disappear because of its fictitious origin. The narrations in Lie Zi were commonly classified as allegory by the previous critics, which led to the confusion of it with the modern allegory style. This paper explores the various literary styles of the narrations in Lie Zi. By clarifying the differences between allegorical essay, allegorical novels and allegories, this paper demonstrates that the Lie Zi is book consisting of diversified types of allegorical literatures instead of a simple collection of ancient allegories, which was the treasure of ancient Chinese allegorical literature as well as Zhuang Zi.

Key words: literature style; allegory; allegorical essay; allegorical novel

(责任编辑 何方)

(上接第 72 页)

Fang Hui's Avocation of Bai Juyi's Poems and His Evaluation on the Attributes of Bai's Poems

Shang Yongliang

(School of Literature, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: The goal of Fang Hui's poetry isn't simply "Focusing on Jiangxi Poetry School". While learning from Huang Tingjian's and Chen Shidao's poetry of Jiangxi Poetry School, he also turned his eyes on Bai Juyi. In his late years, many of his poems related to Bai Juyi and Bai's poems, and several discourses of his also explicitly expressed the intention to intimate Bai's poetry. Edited by Fang, Ying Kui Lu Sui selected more than 1200 Tang poems, of which Du Fu's takes up the most (221), and then Bai Juyi's (127). Among the selected poems of the years of Yuan He, most of them are Bai Juyi's. As for Fang Hui's evaluations of Bai's poetry, some focus on the folksy and natural ways of poetry, some compare other's works with Bai's, others trace the inheritance of Bai's poetry in later years, seeking the trends of evolution. All these suggest Fang's deep understanding of Bai's poetry, that he grasped the essential attributes of Bai's poems, and also possessed fairish Creation-reception Science consciousness at the same time. Ultimately, every time he compares Bai's poems with his and learns from Bai, it's no doubt because of the yearning for tranquil life after uneven experiences in the past, but on the other hand, it's also because of his exhaustion after learning from Jiangxi Poetry School, because of his appreciation of the simple and folksy attributes of Bai's poetry.

Key words: Fang Hui; Bai Juyi; Avocation of Bai's Poetry; Evaluation

(责任编辑 郑园)